

Почему стоит доверять
Библии?

Грег Гилберт

ОГЛАВЛЕНИЕ

1	Нельзя верить всему, что читаешь	11
2	О трудностях перевода	29
3	Копии копий, переписанных с копий?	43
4	Те ли книги мы читаем?	63
5	А могу ли я доверять вам?	83
6	Было ли это на самом деле?	109
7	Доверьтесь слову воскресшего из мертвых	131
	Послесловие. Следующий вопрос	149
	Приложение. Рекомендуемая литература	151
	О книгах «9 Признаков»	155

НЕЛЬЗЯ ВЕРИТЬ ВСЕМУ, ЧТО ЧИТАЕШЬ

Нельзя верить всему, что читаешь. Это знает каждый.

Особенно сейчас, в эпоху Интернета, только заблуждающийся человек воспринимает как абсолютную истину все, о чем читает. Идет ли речь о газетах и журналах или о таблоидах и «новостных» онлайн-сервисах с заманчивыми заголовками, одно из самых ценных умений, которое мы можем приобрести, — это умение различать факт и вымысел, истину и подделку. Мы не желаем оказаться в дураках и *правильно делаем*.

Мы с женой стараемся научить детей именно этому — умению внимательно читать и слушать и не принимать все за чистую монету. Учим их критически осмысливать информацию и думать, достойна ли она доверия. Даже нашу пятилетнюю дочь мы учим распознавать разницу между правдой и «просто историями». И, кстати, ей это довольно неплохо удается:

- Джордж Вашингтон был первым президентом США. — «Это правда, папа».

- Дядя Мэтт нашел новую работу и переехал в другой город. — «Это тоже правда».
- Бэтмен погнался за Джокером и посадил его в тюрьму. — «Нет, это просто история».
- Эльза построила ледяной замок с помощью своей способности замораживать. — «Просто история».
- Супермен умеет летать. — «История».
- «Давным-давно в далекой-далекой галактике...» — «История!»

Но затем, представьте, я задаю ей следующую задачку. Две тысячи лет назад девушка родила малыша по имени Иисус, который, повзрослев, называл Себя Богом. Он совершал чудеса: ходил по воде, воскрешал мертвых. Его распяли на кресте, но Он воскрес и вознесся на небеса, где теперь правит как Царь мира.

И как же дочка ответит? «Ну, правда...»

Я не сомневаюсь, что если вы христианин, то твердо ответите: «Правда». Но будем честны сами с собой. Большинству кажется странным, когда нормальные, с виду благополучные люди относятся к этой истории серьезно. Подвернись возможность, многим хотелось бы вежливо улыбнуться и сказать: «Послушайте, может, было бы разумнее — по крайней мере, *менее нелепо*, — чтобы все считали эти фантастические истории об Иисусе всего лишь историями? Ведь глупо воспринимать их всерьез, считать их *истиной*, разве не так?»

Мой опыт христианина и пастора воодушевляет меня, поскольку я вижу, как непоколебимо христиане доверяют Библии. Они верят ей, доверяют жизнь ее слову и стараются следовать ее заповедям. Когда в Библии

говорится то, что не совпадает с их убеждениями или образом жизни, они стремятся измениться. Одним словом, с полного согласия этих людей Библия становится основой их жизни и веры. Однако мой опыт подсказывает и другое: многие христиане не могут точно объяснить, почему они доверяют Библии.

Нет, конечно, у них есть на то причины. Одни говорят, что в достоверности Библии их убедил Святой Дух. Другие убеждены, что лучшее свидетельство истинности Библии — ее влияние на их жизнь. Кто-то даже утверждает, что Библия просто звучит правдоподобно. Некоторые приводят данные археологии, подтверждающие отдельные библейские утверждения. А есть те, кто, если настаивать на ответе, разводят руками и говорят: «Нужно просто принять все на веру».

В некоторой мере все эти точки зрения можно считать для христиан оправданными. Но ясно одно: ни одна из них не убедит того, кто *не верит* Библии, *доверять* ей. Скорее наоборот: когда на сомнения по поводу Библии христианин отвечает что-то вроде «нужно принять все на веру», спрашивающий, скорее всего, увидит в этом подтверждение своих сомнений. «Вот-вот, — подумает он, — об этом я и говорю. Нет никаких причин доверять Библии. Причина — одна только вера».

Поэтому, если вы христианин, я хочу вас спросить: почему вы доверяете Библии? Как вы объясните это тому, кто ей не верит? К концу книги, я надеюсь, вы сможете дать ответ. И не такой, который устроит вас, но позволит вашему собеседнику считать, что прав все-таки он. А тот, что, по крайней мере, заставит его задуматься.

В 1 Петра 3:15 апостол писал, что мы, христиане, должны быть всегда готовы ответить, на что надеемся. В наше время это означает дать исчерпывающий ответ на вопрос, лежащий в корне остальных. Ведь перед тем как рассуждать, кто такой Иисус или что такое Евангелие, многих интересует другой вопрос: почему мы вообще доверяем написанному в Библии? И большинство сомневается, что мы сможем на него ответить.

ВСЕ НОВЫЕ И НОВЫЕ ЧЕРЕПАХИ

Прежде чем мы продолжим, я должен сказать вам прямо, хотя вас это, наверное, несколько не удивит. Я — христианин, убежденный до мозга костей. Мама, возможно, объясняла вам, кто такие христиане и как их распознать? Ну вот, я как раз такой. Я верю, что Библия говорит правду, верю, что воды Красного моря расступились, что стены Иерихона пали, что Иисус ходил по воде, исцелял людей и изгонял из них бесов. Верю, что Бог устроил всемирный потоп и спас Ноя. Верю, что гигантская рыба проглотила Иону, а Иисуса родила дева. И самое главное, я верю, что Иисус умер, а затем воскрес из мертвых не в каком-то духовном или переносном смысле, а телесно. Это исторический факт, это произошло *на самом деле*. Я в это верю.

В общем-то, нет смысла скрывать: главная причина, почему я верю в истинность Библии, заключается именно в том, что я верю в воскресение Иисуса из мертвых. Согласны вы со мной насчет воскресения или нет, но, думаю, вам нетрудно понять, почему, веря в это, я очень скоро и решительно стал доверять Библии. Если Иисус

воскрес из мертвых, то единственно возможный и логически честный вывод заключается в том, что Он действительно тот, за кого Себя выдает. Если Иисус действительно воскрес, как об этом рассказывает Библия, тогда Он действительно Божий Сын, Царь царствующих и Господь господствующих, Он Путь, Истина, Жизнь и Премудрость Божья, как Он и говорил. А если *все это* правда, логично предположить (не правда ли?), что Он действительно знает, о чем говорит. Значит, мы должны к Нему прислушаться.

Так вот, не подлежит никакому сомнению, что Иисус верил Библии. Если говорить о Ветхом Завете, то это совершенно очевидно. В Своих проповедях Иисус снова и снова называл его Словом Божьим и подтверждал его истинность. Что же касается Нового Завета, то, хотя его написали спустя годы после земной жизни Иисуса, он всецело опирается на Его авторитет, и ранние христиане это понимали. Более того, чтобы признать авторитетность писаний, они руководствовались двумя основными критериями: 1) их должен был подтвердить один из апостолов Иисуса; 2) они должны были полностью соответствовать Его учению. Мы еще поговорим об этом позже, но суть совершенно ясна. Стоит только признать, что Иисус действительно воскрес из мертвых, и вы тут же не колеблясь придете к естественному выводу об истинности и авторитетности Библии.

Я, возможно, слишком спешу и подталкиваю вас к определенному выводу, но все же спрошу: с чего именно у вас все началось? Как вы пришли к вере в то, что Иисус воскрес из мертвых? Ведь нельзя просто сказать, что вы

верите в воскресение потому, что так говорится в Библии, а Библии верите потому, что Иисус воскрес из мертвых, а в воскресение верите потому, что верите Библии, а Библии верите потому... Это безнадежно замкнутый и нелепый круг рассуждения. Мне это напоминает историю про мальчика, которого учитель спросил, почему Земля не падает.

— Потому что она лежит на спине черепахи, — ответил мальчик.

— А почему же черепаха не падает? — спросил учитель.

— Потому что она лежит на спине другой черепахи, — настаивал мальчик.

— А эта черепаха почему не падает? — допытывался учитель.

— Ну, — поразмыслив, отвечал мальчуган, — понятно же, дальше там все новые и новые черепахи!

Нужно признать, что так или иначе все мы придумываем себе таких черепах независимо от того, что мы считаем наиболее авторитетным источником знаний. Так что это касается каждого, не только христиан. Спросите рационалиста, почему он доверяет разуму, и он скажет: «Потому что это разумно». Спросите логика, почему он доверяет логике, и он ответит: «Потому что это логично». Спросите традиционалиста, почему он доверяет традиции, и он скажет: «Потому что все всегда доверяли традиции». Без ответа остается главный вопрос: так почему же люди полагаются на разум, логику или традицию — каждый на свое? Можно утверждать, что разум более надежен, чем духовные объяснения, потому

что опирается на доводы, которые можно увидеть и потрогать. Но даже этот аргумент основывается на предположении, что одни свидетельства приемлемы, то есть разумны, а другие нет. Так или иначе у всех все заканчивается новыми и новыми черепахами. Думаю, так Бог напоминает нам о нашей конечности: логика нашего человеческого бытия содержит в себе неизбежное напоминание, что не все для нас постижимо.

Однако это вовсе не означает, что мы должны оставить всякую надежду на познание чего-либо. Даже если в некоем философском, эпистемологическом смысле и правда, что мы в конечном счете должны полагаться на круговое мышление, это не означает, что мы не можем делать уверенных выводов о сущности бытия. Конечно, некоторые чересчур усердные философы время от времени опуская руки восклицают: «Все, с меня довольно! Ничего мы познать не можем!» Но такой образ мысли грозит познавательному процессу полной изоляцией (мы не можем познать ничего и никого), а это мало кто сочтет привлекательным и неизбежным. Поэтому большинство из нас просто начинает с нескольких предпосылок, которые мы воспринимаем как данность. Например, что разум разумен, логика логична, наши чувства заслуживают доверия, а мир и мы сами действительно существуем, мы не просто «мозги в колбе». А затем, отталкиваясь от этих предпосылок, мы с уверенностью делаем выводы о себе, об истории, окружающем мире и всем прочем.

Но не спешите с выводами. То, что мы обязательно начинаем с предпосылок о *чем-то*, не означает, что мы

можем предполагать *все что угодно*. К примеру, нельзя предположить, что вы президент страны, и жить с этим убеждением. Точно так же нельзя предположить, что вы бог, и потому все, во что вы по каким-то причинам верите, истинно. Нельзя предположить, что последний выпуск новостей — это Слово Божье и что он, таким образом, дает вам точную картину происходящего в мире. Это были бы бесосновательные предположения, и над вами стали бы смеяться, а может, даже посадили бы под замок! Но вот в чем штука: немало людей считает, что именно так себя ведут христиане, говоря о Библии. Будто мы безо всякого на то основания предположили, что Библия — это Слово Божье и что все сказанное в ней истинно, а значит, правда и то, что Иисус воскрес из мертвых.

А что если то, в чем обвиняют христиан, не так ужасно, как заявляют? Что если можно с уверенностью сделать вывод, что Иисус действительно воскрес из мертвых, не исходя *из одного лишь предположения, что Библия — Слово Божье*? Если это возможно, мы бы избавились от обвинения в том, что бессмысленно ходим по кругу. Можно было бы сказать, что *еще до вывода, что Библия — Слово Божье*, мы пришли к достоверному заключению, что Иисус действительно воскрес из мертвых. А затем, исходя из этого, мы вслед за Иисусом приняли бы Библию как Слово Божье. И тогда наше убеждение в истинности Библии не полагалось бы просто на слепую веру. Такое убеждение можно было бы защитить от нападков скептиков; с его помощью можно было бы поколебать их неверие. Апостол Петр писал: «Будьте всегда

готовы ответить, когда вас спрашивают о вашей надежде» (1 Пет. 3:15, НРП). У нас появился бы замечательный ответ для всех спрашивающих.

ХРИСТИАНСТВО КАК ИСТОРИЯ

Вопрос, разумеется, в том, можно ли прийти к такому выводу. Я думаю, что можно: для этого следует *обратиться к истории*. Давайте обратимся к документам, из которых составлен Новый Завет, не как к Слову Божьему, а просто как к историческим документам. А уже на этом основании посмотрим, возможно ли прийти к достоверному выводу, что Иисус воскрес из мертвых. Даже у того, кто не считает себя христианином, это не должно вызывать возражений. В конце концов, для обращения к Новому Завету как к собранию исторических документов не нужно подавать специальных заявок, не нужно обладать особым статусом или предъявлять какие-то особые претензии на истину. Пусть эти документы говорят сами за себя, скажем так, перед «судом исторического мнения».

Кроме того, обращение к Новому Завету как к собранию исторических документов не должно вызывать особых возражений и у христиан. Ведь это не означает, что мы обращаемся с ним *по-иному*. Новозаветные документы сами по себе претендуют на историчность, и их авторы стремились соблюсти историчность. Возьмем для примера евангелиста Луку. Он начинает свое Евангелие со слов, что намерен «по порядку описать» для своего читателя все, что касается жизни и учения Иисуса (Лк. 1:3). В любом случае, что бы вы ни думали о написанном

Лукой, вне всякого сомнения, он описывал исторические события. Конечно, метод описания исторических событий в древнем мире отличается от современных. Но цель была та же: авторы описывали события, которые, по их мнению, действительно происходили. Итак, поскольку Лука и другие авторы занимались именно этим, вполне уместно прочесть, что могут сообщить новозаветные книги об определенных событиях, — ради этого они, собственно, и были написаны.

Христианство более, чем другие мировые религии, представляет себя как *историю*. Это не просто перечень этических наставлений, не свод философских размышлений или мистических истин, даже не собрание мифов и легенд. В первую очередь, по самой своей сути, христианство — это заявление, что однажды происходило нечто необыкновенное, нечто совершенно конкретное, реальное и *историческое*.

ЦЕПОЧКА ДОСТОВЕРНОСТИ

Но даже если это так, возникает еще один вопрос: действительно ли новозаветные документы — и особенно, учитывая цель наших исследований, четыре Евангелия — *достоверны* как исторические свидетельства? Этому вопросу мы посвятим большую часть книги. Можем ли мы быть уверены в том, что в Новом Завете изложены надежные, достоверные сведения о событиях жизни Иисуса и особенно о Его воскресении? Сможем ли мы в конце концов сказать: «Да, я совершенно уверен, что это действительно произошло»? Я считаю, что мы *можем* доверять новозаветным документам. Но для того чтобы

прийти к такому заключению, потребуется определенная работа, ведь, как и в случае с любым историческим документом, мы должны задать множество вопросов об их достоверности.

Чтобы понять, о чем я говорю, следите за ходом моих мыслей. Если вы, к примеру, читаете в Евангелии от Матфея о каком-то событии из жизни Иисуса, то насчитаете по меньшей мере трех человек, которые приложили руку к его описанию. Что, конечно, повлияло на то, в каком виде оно дошло до нас. Во-первых, и это самое очевидное, повествование ведется от лица автора. Во-вторых, как минимум один человек переписал рукопись, а скорее это делали не однажды, и так через столетия она дошла до нас. В-третьих, кто-то (а возможно, целый коллектив) перевел копию рукописи с языка оригинала на ваш родной язык, и вы теперь можете ее прочитать. На каждой стадии этого процесса возникают вопросы, которые заставляют сомневаться, можно ли действительно доверять написанному и получить достоверную картину того, что на самом деле происходило. И если оглянуться назад, из настоящего к тем временам, когда происходило описанное событие, получится цепочка из пяти важнейших вопросов:

1. Можем ли мы быть уверены, что *перевод* Библии с языка оригинала на наш язык соответствует оригиналу? Или в переводе содержится то, чего в оригинале не было?
2. Можем ли мы быть уверены, что переписчики точно *передали* рукописный оригинал? Или, копируя текст, они (намеренно или нет) добавили, изъяли

или поменяли что-то настолько, что теперь мы читаем нечто совершенно отличное от оригинала?

3. Можем ли мы быть уверены, что читаем нужные книги? Возможно, мы упускаем из виду либо утратили те из них, где изложен иной, но в той же степени достоверный и правдоподобный взгляд на Иисуса? Иначе говоря, можем ли мы быть уверены, что правильные *именно эти книги*, а не другие?
4. Можем ли мы быть уверены, что авторы рукописных оригиналов сами по себе *заслуживают доверия*? Намеревались ли они точно изложить для нас произошедшие события? Не было ли у них другой цели, например, написать художественное произведение или даже ввести читателей в заблуждение?
5. И наконец, если мы можем быть уверены, что авторы намеревались точно изложить произошедшие события, то можем ли мы быть уверены, что описанное ими действительно происходило? Можно ли с уверенностью сказать, что написанное ими действительно *правда*? Или есть какие-то более серьезные основания полагать, что они в чем-то ошибались?

Если на каждый из этих вопросов — о переводе, о копировании, о правильно подобранных книгах, о достоверности, об истинности — мы сможем уверенно ответить «да», то получим достаточно солидную цепочку достоверности — от обсуждаемых событий до наших дней. Мы сможем с уверенностью сказать:

1. Мы располагаем хорошими переводами библейских рукописей.

2. Эти рукописи — точно переданные копии изначально написанных оригиналов.
3. Книги, вошедшие в Библию, на самом деле верные и лучшие для изучения.
4. Их авторы действительно намеревались рассказать, что произошло на самом деле.
5. Нет *веских причин полагать, что они ошибались* в том, что видели и записали¹.

Как бы вы к этому ни относились, эти утверждения представляют собой достаточно солидное основание для того, чтобы мы действительно могли считать Библию исторически достоверной. А если мы можем так считать, то из этого следует, что мы можем прочесть библейское повествование о воскресении Иисуса и сказать: «Да, я действительно верю в то, что это произошло. Я верю в воскресение Иисуса из мертвых так же, как и в любое другое историческое событие».

НЕСКОЛЬКО ВАЖНЫХ ЗАМЕЧАНИЙ

Прежде чем мы начнем выстраивать такого рода историческое обоснование, важно сделать три замечания. Во-первых, помните, что мы не стремимся к тому, что можно назвать *математической точностью*. Такая логическая, монолитная точность возможна в математике, в естественных науках, но *никогда* не возможна в исторических вопросах. Кто-то где-то всегда может

¹ Эта цепочка рассуждений выросла из подхода, о котором я впервые узнал от Марка Девера, пастора Баптистской церкви на Капитолийском холме в Вашингтоне. Другие писатели используют примерно тот же метод.

выдумать альтернативное изложение исторических событий, которое хоть сколько-нибудь, но будет претендовать на истинность. Скажут, например, что Цезарь никогда не переходил Рубикон. «Возможно, один из военачальников *переоделся* Цезарем и всех одурачил. Нет оснований так предполагать, но все же это хоть и *маловероятно, но возможно*. А значит, нельзя быть уверенным, что Цезарь переходил Рубикон». Неужели! Если бы подобные возражения были достаточным препятствием для твердых исторических выводов, то мы никогда не были бы уверены *ни в одном* событии прошлого.

К счастью, нам не нужна математическая точность. Нам нужна *историческая достоверность*. Мы не стремимся заявить: «Цезарь перешел Рубикон, и это можно утверждать с математической точностью и логической достоверностью!» Достаточно сказать: «Некоторые действительно утверждали, что Цезарь перешел Рубикон. Полагаем, что они намеревались сообщить, что на самом деле произошло, а не обманывать и не сочинять легенды. Нет серьезных оснований думать, что их сведения были ошибочными. Поэтому с исторической точки зрения мы можем быть уверены, что Цезарь действительно перешел Рубикон». От истории мы ждем именно такой «точности». Искать большего означает требовать от исторической науки то, чего она дать не может.

Во-вторых, помните, что *историческая достоверность* дает достаточное основание для *действия*. Время от времени я слышу от людей, что они не могут в действиях руководствоваться тем, что сами не испытали. Если они это не увидят или не испытают, говорят они,

то у них останется слишком много сомнений, чтобы действовать. На первый взгляд в такой позиции, возможно, и есть доля здравого смысла; она кажется добросовестной и глубокомысленной. Но если поразмыслить, никто *на самом деле* так не живет. В действительности мы все доверяем чему-то, с чем сами непосредственно не сталкивались и чего лично не испытали, — и на этом основании *действуем*.

Задумайтесь. Меня не было на свете, когда приняли конституцию моей страны, но я живу с уверенностью, что она *принята*, и в соответствии с этой уверенностью действую. Я не отказываюсь голосовать из-за того, что не могу с математической точностью утверждать, что мы действительно живем по принятой конституции. Или другой пример: если задуматься, я точно не знаю, что мои родители и правда мои родители. Я не помню, как родился. Мы никогда не делали тест ДНК. Всегда существует *вероятность*, что была допущена ошибка или мое свидетельство о рождении подделали! С другой стороны, все указывает на то, что мои родители все-таки мои родители. И я живу и все время *действую* исходя из этой уверенности.

Именно такую уверенность может дать история, и такой уверенности, я надеюсь, мы сможем добиться, если вы присоединитесь к моим размышлениям. Историческая уверенность позволит нам — нет, даже не оставит нам выбора, кроме как сказать: «Да, думаю, Иисус на самом деле воскрес из мертвых. У меня нет другого объяснения приведенным фактам. И теперь я буду действовать в соответствии с этой уверенностью».

В-третьих, помните, что читаете не научное исследование — я и не ставил себе цели представить исчерпывающий разбор темы. Здесь нет всех возможных вариаций каждого аргумента, нет всех возможных примеров и контрпримеров. Поэтому, надеюсь, вы не будете сравнивать эту книгу с множеством блестящих трудов, за многие годы написанных христианами на эту тему. Если вы сравните мою книгу с другими подобными, вы увидите, что она не такая основательная — и не такая толстая. Я написал ее с целью показать основные доводы и соображения, которые убедили меня — и многих других за многие годы — в истинности Библии.

И последнее. Наблюдая за ходом моего обзора, вы заметите, что я в основном сосредоточился на Новом Завете, а в Новом Завете конкретно на четырех Евангелиях. Это означает, что я не вдаюсь во все нюансы текста, его передачи и каноничности, которые затрагивают при обсуждении Ветхого Завета или даже каждой из книг Нового Завета. Но, спросите вы, разве эта книга не обо *всей* Библии? Да, обо всей. Но помните, что изучение свидетельств Нового Завета, особенно Евангелия, через призму приведенных выше пяти тестов, даст нам хорошее представление и о том, что касается исторической достоверности и вопросов, относящихся ко всем остальным книгам. И, что еще важнее, помните: наша цель — убедиться в исторической достоверности воскресения Иисуса. Если мы сможем прийти к такому заключению, то у нас будет достаточно оснований считать достоверным и Ветхий Завет. Так как же нам убедиться в исторической достоверности того, что Иисус воскрес?

Нужно определить, надежны ли, в частности, Евангелия как исторические свидетельства. Это и есть наша цель.

Опять же, в то время как другие книги разбирают мельчайшие вопросы, связанные с достоверностью Библии, в этой книге дается общее представление о той аргументации, которая убедила меня и многих других в истинности Библии, аргументации, построенной на воскресении Иисуса. Если эти доказательства будут вам полезны и в некоторой степени убедительны, я буду рад. Если нет, советую вам продолжить читать другие, более подробные и лучшие книги (перечень рекомендованной литературы найдете в приложении).

ПЕРВЫЙ ШАГ

Если вы читаете эту книгу и вы не христианин, то прежде всего благодарю вас за то, что дочитали до этого места. Надеюсь, вы найдете здесь то, что побудит вас изменить свое мнение о христианах, христианстве, Библии и в конечном счете об Иисусе. Хочу верить, что, закончив чтение, вы поймете — у нас, христиан, есть основания для нашей веры. Конечно, вы необязательно согласитесь с моими аргументами, но, надеюсь, сможете сказать, что в христианской вере есть нечто большее, чем вы раньше представляли. С другой стороны, не исключено, что вы скажете больше. Может быть, вы придете к выводу, что Библии действительно *можно* доверять. Если так, то вас ожидают великие открытия, поскольку вы сможете без прежних сомнений осмыслить то, о чем, собственно, и говорится в Библии — об Иисусе Христе и о том, кем Он Себя называл.

Почему стоит доверять Библии?

Если же вы христианин, надеюсь, что книга поможет вам лучше понимать, *почему* вы доверяете Библии. Возможно, это позволит вам говорить о своей вере и отстаивать свои убеждения перед теми, кто не верит. Дело в том, что христианство, сколько бы мир его в этом ни обвинял, не требует от людей иррациональной слепой веры в нелепые бездоказательные утверждения. *На самом деле* наша вера заключается в том, что мы доверяем Иисусу свое спасение от грехов именно потому, что Он действительно в высшей степени заслуживает доверия.

Откуда же мы это знаем?

Так нам говорит Библия.

Давайте проверим, стоит ли ей доверять.